



COLEGIO DE
BACHILLERES
DEL ESTADO DE
BAJA CALIFORNIA
MR

UNIVERSIDAD
DE TIJUANA | *cut*



INIFE BC
BAJACALIFORNIA
INSTITUTO DE LA INFRAESTRUCTURA
FÍSICA EDUCATIVA DE BAJA CALIFORNIA

Evaluación específica de desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM Medio Superior y Superior), ejercicio 2018



SPF
BAJACALIFORNIA
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y FINANZAS

FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1. Nombre completo de la evaluación:	Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM Medio Superior y Superior), ejercicio 2018.
1.2. Fecha de inicio de la evaluación:	10 de Mayo 2019
1.3. Fecha de término de la evaluación:	30 de Julio 2019
1.4. Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	<p>Nombre: Artemisa Mejía Bojórquez</p> <p>Unidad Administrativa: Subsecretaria de Planeación y Presupuesto de la Secretaría de Planeación y Finanzas</p>
1.5. Objetivo general de la evaluación:	Contar una valoración sintética del desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM), en su componente de infraestructura física para la educación Media Superior y Superior, correspondiente al ejercicio fiscal 2018, con base en la información relativa a la operación del fondo en mención, generando información útil para los tomadores de decisión dentro de las dependencias y entidades paraestatales ejecutores del Gobierno del Estado.
1.6. Objetivos específicos de la evaluación:	<p>1.6.1 Reportar los resultados y productos del Fondo, mediante un análisis de información normativa, institucional, programática, presupuestal y de indicadores.</p> <p>1.6.2 Identificar la alineación de los objetivos del programa con la problemática que pretende resolver.</p> <p>1.6.3 Analizar y cuantificar la cobertura, población potencial, objetivo y atendida, así como la localización geográfica en la Entidad del fondo.</p> <p>1.6.4 Identificar los principales resultados del ejercicio presupuestal, el comportamiento del presupuesto asignado, modificado y ejercido, analizando los aspectos más relevantes del ejercicio del gasto del FAM en el nivel educativo medio superior y superior</p>
1.7. Metodología utilizado de la evaluación:	<p>Instrumentos de recolección de información: Cuestionarios__ Entrevistas__ Formatos__ Otros__ Especifique: Investigación documental.</p> <p>Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Búsqueda de información en diferentes fuentes brindadas por las instituciones encargadas del fondo, así como la investigación en páginas oficiales gubernamentales.</p>

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.1. Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

- 2.1.1. Se observa incremento en la asignación presupuestal en comparación con los años 2016 y 2017, y los subejercicios presupuestales han disminuido.
- 2.1.2. Se observa un buen desempeño presupuestal, con 95% de cumplimiento en relación al recurso ejercido, sin embargo un cumplimiento programático **BAJO**, de los 48 proyectos de inversión (construcción) y adquisición (equipamiento) solo uno fue concluido.
- 2.1.3. No existe coordinación en cuanto a presentación de información programática entre las instituciones educativas involucradas, lo que dificulta el análisis.
- 2.1.4. Existen incongruencias en la información presentada en el reporte presupuestal, lo que denota la falta de coordinación entre las instancias responsables.

2.2. Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategias e instituciones.

Fortalezas:

- ✓ Se observa mejora en el desempeño presupuestal.
- ✓ Se han incrementado las asignaciones desde 2016 a la fecha y los subejercicios presupuestales han disminuido

Oportunidades:

- Se cuenta con gran cantidad de indicadores.
- Consolidar el sistema de seguimiento a recomendaciones de evaluaciones, toda vez que existe resistencia por parte de los responsables del fondo a establecer medidas para atender las recomendaciones emitidas.
- Se cuenta con sistema informáticos integrales que permite llevar un seguimiento efectivo

Debilidades:

- No se puede determinar en qué medida el Fondo contribuye directamente en la cobertura para mejorar las instalaciones de los niveles medio superior y superior, en virtud de no contar con información clara que muestre el cumplimiento de las estrategias.
- Falta de coordinación entre las instituciones responsables.

Amenazas:

- La falta de coordinación entre las distintas instituciones responsables, desde la planeación, captura de información y ejercicio del recurso, representa una amenaza en la implementación de las estrategias correctamente.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1. Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

- ✓ El desempeño presupuestal del Fondo ha mejorado, se han incrementado las asignaciones presupuestales por parte de la federación y los subejercicios han disminuido.
- El cumplimiento programático es bajo, es decir, no se logra cumplir en tiempo con las metas establecidas, lo que denota que están desfasados los procesos de ejecución de los proyectos y acciones, aunque las instituciones educativas se desliguen de responsabilidad indicando que eso corresponde a la ministración de recursos fuera de tiempo.
- Se observa la falta de coordinación entre las instancias responsables ya que existen incongruencias en la información presentada en los reportes presupuestales, existe poca claridad en la información que se captura en el Sistema de Recursos Federales Transferidos al ser capturada por la Dirección de Inversión Pública de la Secretaría de Planeación y Finanzas, y no por las instancias educativas responsables de su ejecución.
- No se puede determinar en qué medida el Fondo contribuye directamente en la cobertura para mejorar las instalaciones de los niveles medio superior y superior, en virtud de no contar con información clara que muestre el cumplimiento de las estrategias o número de beneficiarios reales.

3.2. Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

- 3.2.1. Elaborar un diagnóstico de infraestructura y equipamiento educativo en el estado, incluso plantearse como meta a cargo de las diferentes instituciones ejecutoras, que sirva como insumo para la planeación estratégica y por resultados para las siguiente Administración Estatal.
Fortalecer la información estadística.
- 3.2.2. Medir el impacto que ha generado la infraestructura educativa en la población beneficiada, con la finalidad de tener información estadística y del desempeño, que sirvan como insumos para la toma de decisiones en la gestión y el ejercicio de los recursos
- 3.2.3. Gestionar mayor asignación para el FAM Medio superior, con la finalidad de fortalecer en mayor medida los centros educativos a nivel medio superior.

4. Datos de la instancia evaluadora

4.1. **Nombre del coordinador de la evaluación:** Lic. Manuel Ruíz Carrete

4.2. **Cargo:** Director Jurídico

4.3. **Institución a la que pertenece:** Universidad de Tijuana (CUT)

4.4. **Principales colaboradores:** Mtra. Yeni Guadalupe Marmolejo Mariscal

4.5. **Correo electrónico del coordinador de la evaluación:**
juridico@udetijuana.edu.mx

4.6. **Teléfono (con clave lada):** 01-664-9412, 01-664-687-9450



5. Identificación del (los) programa (s)	
5.1.	Nombre del (los) programa (s): Fondo de Aportaciones Múltiples (Medio Superior y Superior)
5.2.	Siglas: FAM Medio Superior y Superior 2018
5.3.	Ente público coordinador del (los) programa (s): Secretaría de Educación y Bienestar Social (SEBS) Instituto de la Infraestructura Física Educativa de Baja California (INIFE) Universidad Autónoma de Baja California (UABC) Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos de Baja California (CECyTE) Colegio de Bachilleres del Estado de Baja California (COBACH)
5.4.	Poder público al que pertenece (n) el (los) programa (s): Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo ___ Poder Judicial ___ Ente Autónomo ___
5.5.	Ámbito gubernamental al que pertenece (n) el (los) programa (s): Federal <input checked="" type="checkbox"/> Estatal ___ Municipal ___
5.6.	Nombre de la (s) unidad (es) administrativa (s) a cargo del (los) programa (s): Subdirección de Inversión y Proyectos de Infraestructura Educativa de la SEBS
5.7.	Nombre de la (s) unidades Administrativa (s) a cargo del (los) programa (s): Dirección General del INIFE Universidad Autónoma de Baja California (UABC) Dirección de Planeación e Infraestructura de CECyTE Departamento de Obras y Mantenimiento de COBACH
5.8.	Nombre del (los) titular (es) de la (s) unidad (es) administrativa (s) a cargo del (los) programa (s), (Nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada) Subdirección de Inversión y Proyectos de Infraestructura Educativa de la SEBS <ul style="list-style-type: none"> ○ Andrés Zambrano López, andreszambrano@adm.edubc.mx, (686) 565-6772 ext. 8413 Dirección General del INIFE <ul style="list-style-type: none"> ○ Arturo Alvarado González, aalvarado@baja.gob.mx, 557-1202 Ext. 6503 Dirección General CECyTE <ul style="list-style-type: none"> ○ José Luis Kato Lizardi, Director General, jlkato@cecytebc.edu.mx, (686) 905-5600 al 08 ext. 1102, 1103 Dirección General COBACH <ul style="list-style-type: none"> ○ María del Rosario Rodríguez Rubio, rosario.rodriguez@cobachbc.edu.mx, (686) 904-4000 ext. 4100, (686) 904-4036





6. Datos de contratación de la evaluación	
6.1. Tipo de contratación	Adjudicación directa <input checked="" type="checkbox"/> Invitación a tres <input type="checkbox"/> Licitación Pública <input type="checkbox"/> Licitación Pública nacional <input type="checkbox"/> Otra (señalar) <input type="checkbox"/>
6.2. Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:	Secretaría de Planeación y Finanzas.
6.3. Costo total de la evaluación:	5.3 millones de pesos como parte de un paquete de evaluaciones, la institución no traslada el IVA.
6.4. Fuente de financiamiento:	Recurso Fiscal <input checked="" type="checkbox"/> Recurso propio <input type="checkbox"/> Créditos <input type="checkbox"/> Especificar <input type="checkbox"/>
7. Difusión de la evaluación	
7.1. Difusión en internet de la evaluación:	www.monitorbc.gob.mx
7.2. Difusión en internet del Formato:	www.monitorbc.gob.mx

